

В.Н. Карагодин
Е.В. Морозова

**КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ
ОБНАРУЖЕНИЯ
И УСТРАНЕНИЯ СЛЕДСТВЕННЫХ ОШИБОК**

УЧЕБНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ

Екатеринбург

К211 **Карагодин В.Н., Морозова Е.В. Криминалистические проблемы обнаружения и устранения следственных ошибок: Учебно-практическое пособие.** – Екатеринбург: Изд-во Уральского юридического института МВД России, 2003. – 22 с.

Рецензенты: И.Н. Сорокотягин, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой правовой психологии и судебных экспертиз УрГЮА;
Р.Р. Вафин, кандидат юридических наук, доцент, начальник кафедры ОРД ОВД УрЮИ МВД России

Обсуждено на заседании кафедры криминалистики УрЮИ МВД России (протокол № 5 от 02.03.2003).

Рассмотрено на заседании методического совета УрЮИ МВД России (протокол № 4 от 15.04.2003).

Издается по решению редакционно-издательского совета УрЮИ МВД России (протокол № 2 от 17.04.2003).

ББК 67.52

© Карагодин В.Н., Морозова Е.В., 2003
© УрЮИ МВД России, 2003

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

В практике расследования преступлений выявляются позитивный и негативный опыт, прогрессивное, подлежащее распространению и регрессивное, подлежащее исправлению, – ошибки. Следственные ошибки занимают своеобразную “нишу” юридической практики, их проблемой занимаются ученые-криминалисты.

Особое значение приобретают исследования проблем следственных ошибок по различным направлениям, в частности, их влияние на процесс расследования и судебное рассмотрение уголовного дела.

Формирование правового сознания как одного из условий построения правового государства относится к числу основных направлений развития России. Оценивая динамику роста преступности, Президент РФ В.В. Путин отметил низкое качество расследования преступлений¹.

Если в ходе предварительного расследования допускается ошибка, то, независимо от обстоятельств, способствующих ее возникновению, неизбежны нарушения законности – в правовом отношении – и препятствия восстановлению справедливости – в социальном плане.

Таким образом, актуальность изучения следственных ошибок в механизме уголовно-правового регулирования общественных отношений обосновывается следующими положениями.

Результаты обобщения материалов следственной, прокурорской и судебной практики за последнее время удостоверяют факт, что по уголовным делам допускаются различные виды следственных ошибок.

В теории криминалистики не сложилась целостная концепция понятия следственных ошибок, что подтверждается неоднозначностью их трактовок разными авторами. Отсутствие классификации и единого подхода к их устранению порождает субъективизм оценки.

Изучение проблемы следственных ошибок осуществляется в рамках дисциплины “Криминалистика” по двум разделам курса – “Криминалистическая тактика” и “Криминалистическая методика” для специальности 021100 Юриспруденция очной и заочной формы обучения.

Уяснение специфики следственных ошибок, механизма их обнаружения и устранения является одной из главных целей учебно-практического пособия.

В рамках изучения проблемы следственных ошибок необходимо:

- получить теоретические знания о понятии следственной ошибки и ее признаках;
- изучить классификацию следственных ошибок и основные их виды;
- знать методы обнаружения ошибок и комплекс действий по их исправлению.

С учетом имеющегося опыта должна организовываться подготовка юридических кадров, то есть не только обучение тому, как наиболее целесообразно действовать, но и показ типичных ошибок. Это способствует устранению ошибок из следственной практики.

Учебно-практическое пособие предназначено для следователей, дознавателей, прокуроров, а также для преподавателей и студентов высших учебных заведений юридического профиля.

ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ СЛЕДСТВЕННОЙ ОШИБКИ

Криминалистика оказывает преобразующее воздействие на следственную практику через изучение ее негативной стороны. Одной из задач криминалистики является создание противовесных мер обстоятельствам, противоречащим эффективному развитию следственной практики и алгоритмов, направленных на обнаружение и устранение ошибок, допускаемых в следственной деятельности.

Результаты следственных ошибок снижают качество расследования. Ошибки могут быть заметны в материалах уголовного дела, проявляясь в соответствующих процессуальных документах, либо неочевидны, что повышает опасность их воздействия.

Ошибки могут привести к следующим последствиям:

1) сокращение в процессе досудебного или судебного производства эпизодов преступной деятельности или количества лиц, привлекаемых к уголовной ответственности;

2) привлечение невиновных лиц к уголовной ответственности, в том числе – неустановление обстоятельств, исключающих преступность деяния (гл. 8 УК, ст. 26 УК РФ) либо обстоятельств невиновного причинения вреда (ст. 28 УК РФ);

3) приостановление уголовного дела за неустановлением субъекта преступления;

4) направление уголовного дела на дополнительное расследование;

5) необоснованное прекращение уголовного дела;

6) постановление оправдательного приговора.

Данные о следственных ошибках представляют собой широкий массив информации – от первоисточников, которыми являются уголовные дела, до “обработанной” на различных уровнях, вторичных материалах о недостатках следственной деятельности. Появление в расследовании ошибок при их неоднократном повторении, обусловленном действием сходных факторов, позволяет выявлять совокупные закономерности.

Критерии оценки качества расследования в настоящее время недостаточно осмысленны и научно обоснованны. Зачастую к ним относят результаты следственной работы. Так, негативными считаются статистические данные об ухудшении показателей следственной деятельности, распространенности типичных логических, процессуальных и тактических упущений.

В данное время понятие следственной ошибки отсутствует как в теории криминалистики, так и судебно-следственной практике.

Этимологическое значение термина “ошибка” раскрыл С.И. Ожегов, определяя ее как неправомерность в действиях, мыслях².

Таким образом, об ошибке можно судить в случае, если действие обусловлено определенными правилами, законами и отклоняется за их пределы.

Понятие “следственная ошибка” не закреплено в отечественном законодательстве. Это может быть объяснено тем, что нормы права должны содержать как можно более точные термины, особенно когда речь идет о юридической ответственности. Кроме того, возможность оценки ошибочности действий следователя значительно затруднена. Это приводит к массе всевозможных смысловых трактовок.

Первоначально Ю.Ф. Бердичевский, Г.И. Кочаров, С.С.Степичев при исследовании убийств относили к следственным ошибкам констатированные судом основания направления уголовного дела на дополнительное расследование³.

В последних трудах значительный акцент был перенесен на процессуальные аспекты следственных ошибок.

Так, Ю.В. Корневский рассматривает понятие следственных ошибок в двух смыслах. В широком смысле – как недостатки, а в узком – как неполноту расследования⁴.

Значительное внимание вопросу следственных ошибок было уделено в работе ВНИИ прокуратуры, в котором коллектив авторов рассматривал ошибки как неправильные, необоснованные или незаконные действия (бездействия) следователя, связанные с нарушением УПК или УК, с последующей констатацией в процессуальном акте прокурором или судом⁵.

В приведенных трактовках не учтена роль следователя как лица, занимающегося творческой деятельностью в условиях тактического риска в системе “человек–человек”, не принимаются во внимание его собственные резервы по устранению ошибок.

Значит, особого внимания заслуживает криминалистический аспект следственных ошибок в рамках уголовно-процессуальной деятельности. Приведем ее понятие.

Следственная ошибка – это непреднамеренное заблуждение, выраженное в неверной оценке релевантной информации и принятии следователем необоснованного процессуального решения по уголовному делу.

На наш взгляд, предложенное определение лаконично, имеет достаточную степень обобщения и в то же время точности. Оно отражает гносеологическую сущность явления, юридическое значение и основные признаки следственной ошибки.

Следственную ошибку можно рассматривать как вид определенной, весьма специфической деятельности и одновременно как результат. Особенности данного вида ошибок состоят в том, что они допускаются в условиях разновидности процессуальной деятельности – предварительного расследования. Как известно, предварительное расследование строго регламентировано нормами права и осуществляется специальным субъектом, наделенным определенными правами и обязанностями. Одной из последних является обеспечение такого качества расследования, при котором ни один виновный не смо-

жет уклониться от обоснованной ответственности и ни один невиновный не будет незаслуженно подвергнут ответственности. Решение о привлечении к ответственности или освобождении от нее является одной из основных прерогатив следователя. Кроме него, подобные решения на стадии предварительного расследования может принимать лишь прокурор.

Кроме названных, следователь принимает и другие процессуальные решения – о задержании, применении меры пресечения, привлечении в качестве обвиняемого и т.п. Некоторые из этих решений принимаются с разрешения суда или прокурора, поскольку связаны с применением принуждения и ограничением прав и свобод личности.

С точки зрения гносеологии, предварительное расследование представляет собой особый вид познания событий прошлого. Познание осуществляется путем собирания, проверки и оценки доказательств, представляющих собой особый вид информации. К ним относятся любые фактические данные, полученные при выполнении закрепленного в законе, исчерпывающего перечня процессуальных действий и надлежащим образом зафиксированных, опять же, в строго определенных процессуальных документах (протоколах, заключениях, актах).

Ошибки допускаются вследствие необоснованного уменьшения объема, площади и количества объектов исследования, в результате чего остается обнаруженным, необследованным ряд источников информации (например, при ошибочном уменьшении площади места происшествия, неправильном определении границ осмотра). Дальнейшее развитие подобной ситуации приводит к неполноте расследования, т.е. собранной информации не хватает для выдвижения версий, адекватно отражающих исследуемое событие, и принятия обоснованного процессуального решения.

В процессе поиска информации некоторые из источников оказываются пропущенными вследствие невнимательности, использования неэффективных приемов и средств. Например, при использовании приема выборочного осмотра места происшествия некоторые из следов могут остаться невыявленными, что в ряде случаев не позволяет установить все обстоятельства, подлежащие доказыванию.

Аналогичные ошибки могут быть допущены при оценке обнаруженных следов и других данных, когда им дается неправильное объяснение.

Ошибки допускаются и в момент фиксации выявленных данных, это может быть связано с использованием запрещенных приемов и средств или нарушением установленных законом правил. Необходимо заметить, что недостатки, пробелы и упущения не являются следственными ошибками. Например, выдвижение версий и контрверсий предполагает, что лишь одна из них объективно объясняет обстоятельства и характер случившегося. Ошибочно выдвинутая версия может быть в дальнейшем просто отброшена.

Иногда неправильный выбор приемов, методов, а также последовательности и набора следственных действий приводит к затягиванию сроков следствия, волоките, что, естественно, относится к недостаткам, но может не сказаться на объективности принятия решения.

Ошибки отличаются и от противодействия расследованию, которое представляет собой умышленные действия, направленные на воспрепятствование установлению объективной истины и принятию справедливого решения. В то же время можно считать, что ошибки могут быть результатом противодействия в ситуациях, когда следователь не диагностирует правильного действия противостоящей стороны и под ее влиянием принимает навязанную ему версию. При этом противодействие и передаваемая информация маскируются под объективные сведения и добросовестное выполнение процессуальных обязанностей, а следователь, таким образом, вводится в заблуждение.

Вопросы для самоконтроля :

1. Перечислите последствия ошибок, возникающих при расследовании преступлений.
2. Почему единообразное понятие “следственная ошибка” отсутствовало в теории криминалистики и судебно-следственной практике?
3. Назовите достоинства и недостатки существующих определений следственной ошибки.
4. Приведите понятие следственной ошибки.
5. В чем выражены особенности следственных ошибок?
6. Объясните отличие следственной ошибки от противодействия расследованию.

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СЛЕДСТВЕННЫХ ОШИБОК

Содержание следственных ошибок определяют криминалистический, уголовно-правовой и уголовно-процессуальный аспекты.

Криминалистические аспекты ошибок связаны с нарушением требований криминалистики в процессе предварительного расследования.

Классификация следственных ошибок в соответствии со структурным критерием деления называется соответственно структурно-отраслевой.

Структурно-отраслевая классификация содержит следующие группы:

- 1) технико-технологические ошибки;
- 2) ошибки при построении и проверке версий (версионные);
- 3) ошибки при организации и планировании расследования;
- 4) тактические ошибки.

Указанные группы ошибок могут появиться на любом этапе расследования.

Технико-технологические ошибки появляются в результате неправильного использования технико-криминалистических приемов и средств. Перед-

ко они допускаются при проведении следственных осмотров, экспертиз и других следственных действий, где требуется применение технико-криминалистических средств.

Технико-технологические ошибки проявляются в **недостаточном использовании технико-криминалистических средств** для работы со следами преступления. В данном случае ситуация следственной ошибки чаще всего возникает при проведении следственных действий без участия специалиста-криминалиста.

Исследования показали, что достаточно редко при осмотрах места происшествия применяются технико-криминалистические средства для обнаружения микрообъектов, ультрафиолетовый, инфракрасный осветители и др.

К технологической ошибке относится **неполное вовлечение объектов в процесс поиска следов** при применении технических средств, **ошибки при отборе проб**, образцов для сравнительного исследования, производимых без соблюдения необходимых технологических рекомендаций. Они латентны. Например, при несоблюдении технологии отбора проб грунта возникают сложности определения способа и механизма взрыва.

Технико-технологические ошибки появляются на стадиях собирания, исследования и сохранения уголовно-релевантной информации.

Ошибки при построении и проверке версий (версионные).

Первоначальные сведения о преступлении, поступающие к следователю, чаще всего неполны, отрывочны и ненадежны. При таком недостатке информации, когда любое объяснение кажется вероятным, построить версию возможно только тогда, когда по делу уже собран малый, но достаточный объем исходных данных.

Таким образом, у следователя имеется возможность одновременного построения нескольких версий на одном и том же, нередко неполном фактическом базисе. Выдвинуть версию и сосредоточить поиск доказательств только в одном направлении, значит рисковать слишком поздно обнаружить, что эта версия ошибочна. Поэтому следователь выдвигает несколько наиболее правдоподобных версий, основываясь на личном, теоретическом и обобщенном опыте.

Ошибка увлечения типичной версией выражается в том, что недоказанные аргументы в случае ее совершения обосновывают недоказанный тезис.

В условиях неполноты фактических данных обычно используются типичные версии. Становясь приоритетными в расследовании, в ряде случаев они не оправдываются.

Изучение материалов дел об убийствах, совершенных в условиях неочевидности, показало, что по многим из них на ранних этапах расследования можно было бы выдвинуть более точные версии. Они могли быть основаны на доминирующих розыскных признаках вероятного преступника, таких как

характеристика личности с преобладанием мотива убийства, навыков, наклонностей, привычек, места жительства и пребывания, уровня образования и семейного положения, наличия каких-либо патологий, судимостей, что значительно повысило бы вероятность отражения данных в регистрационных документах, а также помогает более точно применить для розыска сведения о внешности субъекта убийства.

Ошибки при выведении из версий логических следствий многообразны, выделим основные. Выводные следствия – это заключения об исследуемых явлениях, которые возникают в связи с подготовкой, совершением и сокрытием преступления, а также событием непроступного характера. Если выдвигать версию о том, что лицо находилось на месте происшествия, то логическим следствием является умозаключение, что субъект оставил свои следы, которые необходимо выявить и исследовать. Если следов не окажется, то надежность версии уменьшится, она будет ослаблена, но не опровергнута. Необходимо выдвигать всевозможные логические следствия и установить, подтверждаются они или нет.

Ошибкой является **выведение не всех возможных логических следствий**, что не позволяет до конца проверить достоверность выдвинутой версии. Данная ошибка приводит к утрате информации и к правоприменительной ошибке – сужению пределов доказывания⁶.

В связи с тем, что версия носит характер предположения и часто является умозаключением по аналогии, выводы которого гипотетичны и недостоверны – возникает опасность следующей ошибки. Например, в том, что **выводимые из версии следствия занимают место недостающих доказательств и принимаются как исходные данные по делу**. При этом игнорируется переход от логического следствия к логическому основанию. Значит, происходит замена необходимых следствий возможными, и то, что нуждается в дополнительной проверке, принимается как достоверное. Усиление версии также может ошибочно подменяться ее достоверностью.

В дедуктивном процессе построения версий используются однозначные и многозначные (правдоподобные) умозаключения⁷. Ошибки при построении логических следствий в данном случае проявляются в том, что **многозначные умозаключения, выведенные из версии, принимаются за однозначные**. Например, неподтвержденное следствие подменяется его опровержением. Так, для проверки алиби недостаточно установить факт его неподтверждения – нужно собрать опровергающие его доказательства.

Ошибка “смещения объективной связи со случайным совпадением фактов”⁸ является наиболее опасной при выдвижении и проверке версий. Например, нахождение лица на месте преступления; оставление им следов; публичные угрозы потерпевшему; нахождение на месте преступления орудия, принадлежащего конкретному лицу и т.п. Данные совпадения требуют проверки. Необходимо сомневаться в количестве собранных доказательств и, по

мере возможности, особенно если преступление совершено в условиях неочевидности, увеличивать доказательственную базу, так как уверенность в виновности лица “притупляет” бдительность. С.П. Зеленковский называет эту ошибку использованием недостоверных исходных данных для выдвижения версии⁹.

Ошибки при проверке версий выражаются в том, что не все версии по данному делу проверяются либо проверка не доводится до конца. Проверка и опровержение ложных версий является условием полноты и всесторонности предварительного следствия, иначе выводы следствия становятся необоснованными. Например, недопроверка алиби зачастую является основанием для дополнительного расследования. Исследование подтверждает множество фактов отсутствия проверки алиби лиц, что недопустимо, так как может привести к несправедливому приговору.

Ошибка смешения версий состоит в том, что частная версия ошибочно принимается за общую. Между тем, подтверждение частной версии не означает подтверждение общей. Для этого должны быть разработаны все частные версии. Как известно, общие версии объясняют содержание и сущность преступления в целом. А частные – происхождение и содержание отдельных фактов (например, цели совершенного деяния).

Повышение надежности основной версии достигается при наличии опровержения других, наиболее возможных. Исследованием установлено отсутствие в уголовных делах материалов, опровергающих другие версии. Возможно, фактически они проверены, но документов, подтверждающих это, в материалах уголовного дела нет.

Версионные ошибки чаще встречаются при поиске и оценке уголовно-релевантной информации.

Следственная версия предшествует плану расследования, определяет его содержание и структуру. Значит, версионные ошибки обуславливают ошибки планирования.

Ошибки при организации и планировании расследования

Проведенное нами обобщение уголовных дел показало, что наибольшую распространенность получили **ошибки при подборе состава следственно-оперативной группы и специалистов** – участников предварительного расследования. Грубейшей ошибкой является проведение осмотра без судебного медика, специалиста-криминалиста, без участкового уполномоченного милиции, которому известна обстановка на вверенной территории.

Ошибки организации проявляются также в некритическом подборе членов следственно-оперативных групп и других исполнителей следственных действий, а также – в неправильном распределении обязанностей между ними. Ошибочное поведение участников СОГ в процессе следственного действия, может быть замечено, но остаться без необходимой реакции следователя.

Ошибки при управлении процессом расследования также достаточно распространены. Действия по управлению процессом расследования связаны с определением его пределов, сроков, порядка проведения (предъявление обвинения), вынесением постановлений (постановления об избрании меры пресечения, постановления о прекращении уголовного дела).

Ошибкой в данном случае является несвоевременное принятие решений и действий, влекущее волокиту, утрату возможности получения достаточных доказательств, нарушения прав граждан и т.д. Одно из наиболее распространенных явлений расследования – **запоздание и преждевременность** принятия решения или совершения действия.

В частности, эффективность работы СОГ зависит от своевременности ее создания. Если время упущено, то это может снизить качество первоначального этапа расследования. В свою очередь, создание СОГ зависит от своевременности возбуждения уголовного дела. Результаты изучения уголовных дел о тяжких телесных повреждениях со смертельными исходами показали, что в числе причин, по которым такие преступления остаются нераскрытыми, не последнее место занимают несвоевременность их возбуждения и несвоевременное создание СОГ.

В ходе исследования дел прослеживается “жесткая” связь между временем назначения экспертизы и продлением сроков предварительного расследования дела. Причины продления сроков могут быть объективными, если исследование экспертизы, назначенной вовремя, требуют значительного количества времени (например, наблюдение за испытуемым в ходе производства стационарной психиатрической экспертизы) или в ходе расследования возникли новые обстоятельства, и субъективными, если совершены ошибки планирования при назначении экспертиз.

В частности, достаточно распространенным явлением на практике является затягивание сроков назначения экспертиз, так как имеется возможность для назначения экспертного исследования с начала работы по расследованию конкретного преступления. При этом ссылка на отсутствие в уголовном деле результатов экспертизы зачастую лежит в основе ходатайств о продлении сроков расследования.

В большинстве исследованных уголовных дел, расследование по которым продлевалось на срок свыше шести месяцев, крайне несвоеременно (через 2–3 месяца) назначались судебно-психиатрические экспертизы.

Со временем представленные следы утрачивают свои качественные характеристики, таким образом искусственно и неоправданно сужаются возможности доказывания.

Поспешность отличается от запоздания и объясняется отсутствием терпения и выдержки. Это своеобразная лень мысли, которая приводит к прекращению оценки информации и принятию преждевременного решения.

Ошибки при управлении процессом расследования могут также выражаться в низком контроле над деятельностью СОГ, в несогласовании планов следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, их можно назвать **ошибками взаимодействия**. Они связаны с недостатками координации действий следователя с органами дознания. Их проявление приводит к слабому использованию следователем больших возможностей оперативно-розыскного аппарата.

Отсутствие планирования, нарушение его принципов, необходимой последовательности запланированных действий относятся к латентным недостаткам расследования. Необходимость планирования безусловна. Хотелось бы обратить внимание на составление планов обследования местности при производстве поисковых мероприятий, без которых преступления могут остаться нераскрытыми. Примером является уголовное дело по факту убийства Г., когда труп жертвы был обнаружен через 2 года после совершения преступления, хотя при первичном осмотре после убийства этого не произошло. Ошибка состояла в том, что отсутствовал план осмотра обширной территории, в пределах которой находился труп. Вследствие чего она изначально была осмотрена достаточно хаотично. Уголовное дело осталось нераскрытым¹⁰.

Отсутствие рабочих версионных планов также достаточно распространенный недостаток, ведущий либо к нераскрытию преступления, либо к неполноте расследования.

Указанные ошибки влекут возникновение технико-технологических и тактических следственных ошибок, они появляются на стадиях собирания, оценки и использования уголовно-релевантной информации.

Тактические ошибки являются наиболее распространенными. Они **возникают при несоблюдении положений и рекомендаций криминалистической тактики**.

Как справедливо заметил С.И. Цветков, тактические ошибки чрезвычайно многолики, они могут выражаться в подмене следственных действий и неточной конкретизации показаний¹¹. Мы согласны с ним в том, что указанные им ошибки – лишь небольшая часть встречающихся в судебной следственной практике.

К тактическим относятся ошибки, выражающиеся прежде всего в том, что **при расследовании не проводятся процессуальные действия, необходимость которых обусловлена содержанием имеющейся следственной ситуации**. Они проявляются в отсутствии допросов лиц, чьи показания важны для расследования, а также других следственных действий. При этом остаются недопрошенными свидетели, потерпевшие или эксперты. Если необходимость их допроса устанавливается в суде, то показания ранее не допрошенных лиц могут значительно изменить сложившуюся ситуацию.

Напрямую от дачи показаний лицами, участвующими в деле, зависят такие следственные действия, как проверка показаний на месте, следственный эксперимент, опознание. Проведенное нами обобщение судебно-следственной практики показало, что в ряде ситуаций они не проводятся, несмотря на явную, настоятельную необходимость.

Отдельно необходимо отметить несоблюдение рекомендаций по использованию специальных познаний, особенно экспертиз. Несмотря на то, что в ходе расследования изымаются образцы, имеются объекты, которые можно идентифицировать, экспертизы не назначаются и не проводятся.

К следующему виду тактических ошибок относится **производство следственных действий без учета обстоятельств совершения преступления**. Наиболее ярко они проявляются при производстве следственного эксперимента, когда не обеспечивается соблюдение принципа воссоздания условий, приближенных к реальной обстановке, в которой выполнялись проверяемые действия. Она основана основана на недостаточном изучении механизма преступления, а также несоблюдении тактико-криминалистических рекомендаций. Например, по делу Х., совершившего убийство и проникшего на место преступления через форточку, был проведен эксперимент. Не располагая анатомическими данными о преступнике, следователь по своему мнению подобрал человека среднего телосложения и при проведении серии опытов установил, что при проникновении в квартиру должен был быть нарушен порядок на столе, не наступить на который в данном случае невозможно. Когда преступник был задержан, его показания противоречили результатам эксперимента. Повторный следственный эксперимент подтвердил его показания и опроверг результаты следствия. Не была, да и не могла быть в данном случае предусмотрена физическая подготовка и ловкость преступника¹².

Следующая ошибка выражается в **принятии тактических решений, не основанных на данных, собранных при расследовании уголовного дела**. Причем, по мнению следователя, имеется реальная возможность получения нужной информации. Диапазон таких ошибок достаточно велик. Например, принимается решение о привлечении лица в качестве подозреваемого при отсутствии оснований для его задержания или применения меры пресечения.

Таким образом, произведено краткое описание 15 видов ошибок, составляющих структурно-отраслевую классификацию, их перечень открыт. Тактические ошибки основаны на неправильном определении линии своего поведения и неверном выборе приёмов и средств его осуществления. Техно-технологические и версионные ошибки чаще других могут привести к неудачам в выявлении субъекта преступления. Ошибки при организации, планировании расследования и тактические ошибки влияют на качество доказательств, они могут привести к направлению уголовного дела на дополнительное рассле-

дование. При этом максимально распространены в уголовных делах тактические и версионные ошибки.

Вопросы для самоконтроля:

1. На чем основаны криминалистические аспекты следственных ошибок?
2. Какие группы следственных ошибок содержит структурно-отраслевая классификация?
3. В чем выражается технико-технологическая следственная ошибка?
4. Назовите специфику версионных ошибок различных видов.
5. В чем проявляются ошибки организации и планирования расследования уголовного дела?
6. В каком случае возникают тактические следственные ошибки и в чем они выражаются?

**ОБНАРУЖЕНИЕ И УСТРАНЕНИЕ ОШИБОК СЛЕДОВАТЕЛЕМ
НА ЭТАПЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ
УГОЛОВНОГО ДЕЛА**

Допущенные ошибки должны выявляться и, по возможности, устраняться. Для этого следователь, его руководство, прокурор должны владеть определенными приемами и методами.

Под методами исправления ошибок следует понимать систему действий по выбору и реализации средств, приемов их устранения.

В комплекс действий по исправлению следственных ошибок входят **два этапа: диагностика ошибок и их устранение.**

Диагностика – это исследование уголовного дела, направленное на выявление ошибок. Она выражена системой действий, включающих их поиск и оценку на этапе предварительного расследования, и направлена на результат, определяющий программу устранения ошибок. Таким образом, диагностика ошибок интегрирует рациональное и практическое, являясь продуктом профессионального мышления следователя.

Поиск следственных ошибок – это первый этап диагностики, заключающийся в обнаружении и исследовании исходных, выводных и “главного” доказательства, вокруг которого группируются вспомогательные. Это оценка собственного расследования по критериям качества, включающая в себя:

- а) анализ содержания условий сложившейся следственной ситуации (с учетом того, имеется или нет заподозренный);
- б) проверку (как мысленную, так и деятельностную) достоверности полученной информации с обращением особого внимания на следственные действия и исследования, в которых следователь сам не принимал участия;
- в) установление своевременности, полноты и качества следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий с учетом энтропии уголовно-релевантной информации и возможности преступника скрыться от следствия и обеспечить противодействие расследованию;

г) исследование достоверности, обоснованности выводов, соблюдения при их построении логических правил, а также норм процессуального и материального права.

При поиске рекомендуется применение метода рефлексии¹³, позволяющего выявить латентные детали, искажающие истину. Метод наблюдения на стадии поиска ошибок также эффективен. Он позволяет анализировать поведение участников, а также изучать информацию, содержащуюся в документах, имеющих отношение к делу.

Следующий метод, который используется для поиска следственных ошибок – абстрагирование. Сущность его состоит в мысленном отвлечении от несущественных свойств, связей, отношений и предметов и в одновременном выделении, фиксировании одной или нескольких интересующих следователя сторон этих предметов¹⁴.

В данном случае предпочтительно применять изолирующую абстракцию, состоящую в том, что из объекта изучения мысленно выделяются определенные обстоятельства или их свойства, которые изучаются как нечто самостоятельное¹⁵.

При этом рекомендуется концентрировать внимание на тех позициях, которые подпадают под категорию следственных ошибок, отвлекаясь от всех других недостатков, содержащихся в материалах дела.

Сравнение также является одним из методов, применяемых на этапе поиска. Сравнимые объекты играют различную роль в ходе их сопоставления. Один из объектов, признаки которого известны и не вызывают сомнения, служит образцом, по которому происходит сравнение. Такой объект в литературе именуется моделью, а второй объект, который сравнивается с моделью, именуется прототипом. Моделью является предмет доказывания. При наличии предусмотренных в законе обстоятельств, подлежащих установлению и с учетом особенностей конкретного уголовного дела можно создать мысленную модель соответствующего деяния. Прототип в данном случае – доказанная следователем версия о совершенном преступлении.

Исчерпывающее выдвижение версий, всесторонне раскрывающих деяние, – прием поиска следственных ошибок на этапе предварительного расследования. Убеждение следователя в правильности своих выводов формируется тогда, когда иные версии, кроме доказанной, окажутся неверными. Выявление ошибок в версиях осуществляется анализом доказательств, собранных в процессе расследования. Исследовав все версии и получив вывод о том, что происшедшее событие объясняется еще и другой, неисследованной версией, нужно полагать, что событие расследовано неполно.

Методы поиска ошибок необходимо использовать в совокупности, не допуская увлечения одним из них.

Поиск ошибки кончается ее обнаружением, после которого следует второе действие этапа диагностики – оценка ситуации следственной ошибки. При об-

наружении следственной ошибки нужно определить момент ее появления, выявить ее последствия. При этом нужно учитывать, что она могла произойти параллельно или повлечь другую ошибку.

Необходимо выявить, на какие следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия она повлияла. Если уголовное дело представлено большим количеством эпизодов и обвиняемых лиц, следует составить схему “Проявление ситуации следственной ошибки”, позволяющую адекватно оценить обстановку.

Второй этап комплекса действий по исправлению следственных ошибок – их устранение. К нему относятся:

1. Локализация следственной ошибки. Она связана с немедленным пресечением распространения влияния ошибки на расследование.

2. Ликвидация либо нейтрализация последствий следственной ошибки. Она связана с определением адекватных способов ликвидации. Для применения способов ликвидации ошибок, совершенных на предварительном расследовании, должны реально иметь место:

а) факт наличия ошибки;

б) направленность методов устранения ошибок на восстановление нарушенных прав граждан;

в) основания (при необходимости, процессуальные) у субъекта на применение того или иного способа ликвидации.

Следует различать **процессуальные и криминалистические способы исправления ошибок.**

К процессуальным способам относятся:

- дополнение и изменение обвинения следователем (ст. 175 УПК РФ);
- удовлетворение следователем заявленных ходатайств по уголовному делу (ст. 121 УПК РФ);

- полное или частичное прекращение уголовного дела (ст. 212, 213 УПК РФ и др.);

- отмена необоснованных постановлений о прекращении или приостановлении уголовного дела, а также изменение мотивировки таких решений;

- изменение или отмена уголовно-процессуальных мер пресечения с мотивированной ссылкой на допущенную следственную ошибку.

К криминалистическим способам относятся:

- проведение повторных допросов, экспертиз;

- отмена сопутствующих ситуации следственной ошибки оперативно-розыскных поручений;

- проведение дополнительных следственных действий (например, эксгумации трупа) и т.д.

То есть криминалистические способы исправления заключаются в выявлении обстоятельств, позволяющих ликвидировать ситуацию ошибки.

3. Устранение последствий ошибки (если таковые имеются). Последующие стадии алгоритма могут быть выполнены с разрывом во времени с предыдущими.

4. Анализ и устранение причин ее возникновения.

5. Действия по предупреждению ситуации следственной ошибки. В данном аспекте следует выделить меры общепрофилактического характера и меры индивидуально-профилактического характера.

Таким образом, исправление ошибок нужно проводить на основе однозначного определения понятий, единой классификационной системы, с учетом принципов, характеризующих естественные рискованные профессиональные действия.

Как справедливо заметил В.В. Рябоконт, следственные ошибки являются закономерной тенденцией процесса познания при расследовании. Их невозможно исключить полностью, но при надлежащей организации работы можно значительно сократить¹⁶.

Критическое осмысление допущенных ошибок является условием приобретения профессионального опыта, без которого невозможно повышение качества расследования.

Системность существующего алгоритма исправления ошибок обуславливается единством задач и направленностью его применения. Можно сделать вывод, что в комплексе действий имеется логическая взаимосвязь, он может применяться на различных стадиях движения уголовного дела. Применение алгоритма следователем позволяет не только устранить ошибки, но и выявить причины их возникновения, а также наметить меры их устранения.

Таким образом, алгоритм исправления ситуации следственной ошибки образует единую систему, призванную обеспечивать законность предварительного расследования.

Вопросы для самоконтроля:

1. Что следует понимать под методами исправления ошибок на этапе предварительного расследования?

2. Какие этапы входят в комплекс действий по исправлению следственных ошибок?

3. Что такое “диагностика следственной ошибки” и в чем она выражена?

4. Перечислите основные действия и методы, направленные на поиск следственной ошибки.

5. В чем заключается оценка ситуации следственной ошибки?

6. Какие позиции входят в комплекс действий по устранению следственных ошибок?

7. Перечислите процессуальные и криминалистические способы исправления следственных ошибок.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

- ¹ См.: Выступление Президента РФ В.В. Путина на расширенной коллегии Генеральной прокуратуры РФ// Российская газета. 2002.12 февр. № 27. С. 1–2.
- ² См.: Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1991. С. 486.
- ³ См.: Бердичевский Ю.Ф., Кочаров Г.И., Степичев С.С. Почему некоторые дела об убийствах возвращаются на дополнительное расследование. М., 1968.
- ⁴ См.: Корневский Ю.В. Судебная практика и совершенствование предварительного расследования. М., 1974. С. 23.
- ⁵ См.: Соловьев А.Б., Шейфер С.А. Характер, причины и способы устранения ошибок в стадии предварительного следствия. М., 1988. С. 7–10.
- ⁶ См.: Эйсман А.А. Логика доказывания. М., 1971. С. 110.
- ⁷ См.: Там же. С. 105.
- ⁸ Карнева Л.М. Привлечение к уголовной ответственности. Законность и обоснованность. М., 1971. С. 90.
- ⁹ См.: Зеленковский С.П. Установление и использование данных о личности потерпевшего при расследовании убийств: Дис. ... канд. юрид. наук. Одесса, 1982. С. 138.
- ¹⁰ См.: Архив прокуратуры Ленинского р-на // Уголовное дело № 433401. Екатеринбург, 1993.
- ¹¹ См.: Цветков С.И. Тактические ошибки следователя, их выявление и использование защитником на предварительном следствии и в суде // Тактика, методика и стратегия профессиональной защиты. Екатеринбург, 2002. С. 117–121.
- ¹² См.: Архив Свердловского областного суда // Уголовное дело № 2-381. Екатеринбург, 1998.
- ¹³ См.: Каминский А.М. Рефлексивный анализ и моделирование как средства преодоления тупиковых ситуаций расследования. Ижевск, 1998. С. 3–6.
- ¹⁴ См.: Корнеев Г.П., Корнеева Л.С. О познавательнo-эвристических функциях воображения в уголовно-процессуальной деятельности // Уголовно-процессуальные проблемы предварительного следствия и пути его совершенствования. Волгоград, 1985. С. 23–28.
- ¹⁵ См.: Пузиков П.Д. Анализ и синтез – от мысли к вещи. Минск, 1969. С. 16–18.
- ¹⁶ См.: Рябокoнь В.В. Следственные ошибки и пути их устранения. М., 1997. С. 12.

ЛИТЕРАТУРА

1. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории к практике. М., 1988.
2. Он же. Курс криминалистики. М., 1997. Т. 1.
3. Он же. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. М., 2001.
4. Белкин А.Р. Теория доказывания: Науч.-метод. пособие. М., 2000.
5. Бердичевский Ю.Ф., Кочаров Г.И., Степичев С.С. Почему некоторые дела об убийствах возвращаются на дополнительное расследование. М., 1968.
6. Богословская Л.А. Основания к отмене или изменению приговора. Харьков, 1981.
7. Бойков А.Д. Вопросы укрепления законности и повышения эффективности уголовного судопроизводства // Вопросы укрепления законности и устранения следственных ошибок в уголовном судопроизводстве. М., 1988.
8. Бурданова В.С. Следственные (криминалистические) ошибки // Вопросы совершенствования прокурорско-следственной деятельности: Сб. ст. СПб., 1996.
9. Веретехин Е.Г. Пробелы предварительного следствия и их восполнение судом первой инстанции. Казань, 1988.
10. Власов В.И. Расследование преступлений. Проблемы качества. Саратов, 1988.
11. Вопленко Н.Н. Ошибки в правоприменении, понятие и виды // Советское государство и право. М., 1981.
12. Герасимов И.Ф. Некоторые проблемы раскрытия преступлений. Свердловск, 1975.
13. Гранат Н.Л. Следственные ошибки: понятие, виды и причины // Научная информация по вопросам борьбы с преступностью. М., 1983. № 76.
14. Драпкин Л.Я. Основы теории следственных ситуаций. Свердловск, 1981.
15. Дубриный В.А. О следственных ошибках // Межвуз. сб. науч. тр. Волгоград, 1997.
16. Заботин П.С. Преодоление заблуждений в научном познании. М., 1979.
17. Зорин Г.А. Теоретические основы криминалистики. Минск, 2000.
18. Каминский А.М. Рефлексивный анализ и моделирование как средства преодоления тупиковых ситуаций расследования. Ижевск, 1998.
19. Корневский Ю.В. Судебная практика и совершенствование предварительного расследования. М., 1974.
20. Лузгин И.М. Методологические проблемы расследования. М., 1973.
21. Михайлова Т.А. Вопросы укрепления законности и устранения следственных ошибок в уголовном судопроизводстве. М., 1988.
22. Михайлов А.И., Шейфер С.А., Соловьев А.Б., Лазарева В.А. Изучение причин следственных ошибок и путей их устранения в стадии предварительного

го следствия // Методология и методы изучения следственных ошибок. М., 1986.

23. Морщакова Т.Г., Петрухин И.Л. Оценка качества судебного разбирательства (по уголовным делам). М., 1987.

24. Петрухин И.Л. Эффективность правосудия и проблема устранения судебных ошибок. М., 1975.

25. Соловьев А.Б. Как организовать расследование. М., 2000.

26. Цветков С.И. Тактические ошибки следователя, их выявление и использование защитником на предварительном следствии и в суде // Тактика, методика и стратегия профессиональной защиты. Екатеринбург, 2002.

27. Шейфер С.А. Структура и общая характеристика следственных ошибок // Вопросы укрепления законности и устранения следственных ошибок в уголовном судопроизводстве. М., 1988.

28. Шейфер С.А., Лазарева В.А. Следственные ошибки и их причины // Проблемы дальнейшего укрепления социалистической законности при расследовании преступлений органами внутренних дел: Сб. науч. тр. Киев, 1988.

СОДЕРЖАНИЕ

Пояснительная записка	3
Понятие и признаки следственной ошибки	4
Криминалистические аспекты следственных ошибок	7
Обнаружение и устранение ошибок следователем на этапе предварительного расследования уголовного дела.....	14
Библиографические ссылки	18
Литература.....	19

В.Н. Карагодин
Е.В. Морозова

Криминалистические проблемы обнаружения
и устранения следственных ошибок

Учебно-практическое пособие

Редактура, корректура *И.Б. Бебих*
Технический редактор *С.С. Емцова*
Компьютерная верстка *О.Б. Сысоевой*

Лицензия № 021307 от 22 сентября 1998 г.

Подписано в печать 29.05.2003. Формат 60X84 1/16
Печать офсетная. Бумага писчая
Усл. печ. л. 1,38. Уч.-изд. л. 1,4
Тираж 100 экз. Заказ № 160

Организационно-научный и редакционно-издательский отдел
Уральского юридического института МВД России

620057, Екатеринбург, ул. Корепина, 66